

Warszawa, X sierpnia 2021 r.

Jaaaaan Zzzzzzzzz  
ul. Aaaaaaa 0 m.00  
00-000 Warszawa  
Tel. +48 60000000

świadczenie emerytalne  
nr KRW 00000000/SG

SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE  
Seksja XIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń  
Społecznych  
ul. Płocka 9  
01-231 Warszawa

**Dotyczy sprawy sygnatura akt  
XIII 1U 0000000 /18**

**Powód** (odwołujący się): Xxxxxx Yyyyyyy, adres jw. **PESEL 0000002**

**Pozwany** (organ emerytalny): Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa;

## **Wniosek o podjęcie zawieszono postępowania i przyśpieszenie rozpoznania sprawy**

Działając w imieniu własnym, mając na uwadze przepisy art. 125 § 1, art., 177 § 1 pkt. 3<sup>1</sup> art. 180 § 1 pkt. 4 k.p.c. oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji, **wnoszę o podjęcie zawieszono postępowania w sprawie sygn. akt XIII 1U 17605/18 oraz rozpoznanie jej w możliwie najbliższym terminie.**

### **Uzasadnienie**

1. Postanowieniem z dnia X yyyyyyy 2019 r. w sprawie sygn. akt XIII 1U 000000/18 Sąd Okręgowy w Warszawie zawiesił postępowanie w mojej sprawie przeciwko Dyrektorowi ZER MSWiA o wysokość świadczenia emerytalnego w oparciu o przepis art. 177 § 1 pkt 3<sup>1</sup> stanowiący, że Sąd może zawiesić postępowanie, jeśli rozstrzygnięcie sprawy zależy od postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym wskazując, że dnia 24 stycznia 2018 roku SO w Warszawie skierował pytanie prawne do TK zarejestrowane tam pod nr P4/18 w sprawie zgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy mogących mieć znaczenie w mojej sprawie. Pomimo upływu ponad trzech i pół roku Trybunał nie zajął w tej sprawie stanowiska. Z danych na stronie TK wynika, że sprawa została wznowiona-jest w toku, gdyż po formalnym zamknięciu na

rozprawie w dniu 6 października 2020 r. nie było możliwe wydanie orzeczenia w wyznaczonych terminach -13 ,a następnie 20 października 2020 r.

- 2. Istotną okolicznością uzasadniającą podjęcie postępowania w mojej sprawie jest treść Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2020 r. w sprawie sygnatura akt III UZP 1/20** podjęta przez poszerzony siedmioosobowy skład Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN w związku z pytaniem prawnym SA w Białymstoku w sprawie emeryta policyjnego. **Stanowi ona, że „Kryterium służby na rzecz totalitarnego państwa powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka”.** Sąd Najwyższy w pkt 100 szczegółowego uzasadnienia stwierdza: *„Jednocześnie dopuszczalny sam w sobie cel (konieczność odebrania przywileju) zderza się z abstrakcyjnym mechanizmem, w którym funkcjonariusz (albo członek jego rodziny) ma obowiązek udowadniać swoją niewinność (bo on ma wykazać przesłanki zwalniające organ rentowy z zastosowania mechanizmu korygującego). Oznacza to końcowo, że system emerytalny, ukształtowany jako czytelny, przewidywalny zbiór praw i obowiązków, zostaje uszczuplony, stając się instrumentem prowadzenia polityki represyjnej przez Państwo w takim ujęciu, że sama służba (przynależność do służby) może być uznana za samodzielne i wyłączne kryterium różnicujące wysokość emerytalnych uprawnień. Z cytowanych już opracowań wynika, że nie wszyscy pozostający w służbie zwalczali opozycję polityczną i Kościół katolicki i nie wszyscy łamali prawa człowieka, skoro część funkcjonariuszy zajmowała się ochroną gospodarczą Polski, zwalczaniem przemytu narkotyków, ochroną granicy”.*

W dotychczasowych materiałach sprawy wykazałem, że moja służba jako żołnierza Granicznej Placówki Kontrolnej WOP w porcie lotniczym Warszawa- Okęcie nie miała charakteru służby dla państwa totalitarnego a była realizacją zadań typowych dla każdego realnie istniejącego państwa – umożliwiała międzynarodową wymianę osobową w warunkach ówczesnego układu politycznego. Miejscem mojej służby jako kontrolera i st. kontrolera w zasadzie była kabina kontrolerska w terminalu portu lotniczego. Dokonywałem kontroli tożsamości osób przekraczających granicę, spełniania warunków wjazdu i pobytu, autentyczności dokumentów, wiz oraz realizacji czynności zleconych przez uprawnione organa państwowe jak Sądy, Prokuratury czy służby policyjne, w tym w zakresie ujawniania osób i przedmiotów poszukiwanych lub osób policyjnie podejrzanych o popełnianie przestępstw związanych z przekraczaniem granicy lub mogących stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa szczególnie w międzynarodowej komunikacji lotniczej. **W grupie szkolenia i analiz zajmowałem się danymi statystycznymi dot. ruchu granicznego osób i środków transportu W grupie ewidencji odpowiadałem za stan bazy i realizację przez placówkę ww. czynności zleconych. W czasie nauki w WSO w Legionowie zachowywałem status żołnierza i wyłącznie legitymację taką jak każdy żołnierz zawodowy, nie posiadałem uprawnień policyjnych. Nie prowadziłem tzw. pracy operacyjnej czy postępowań przygotowawczych i tym samym w zasadzie nie wytwarzałem dokumentów archiwalnych. W szczególności nie prowadziłem działań mających na celu ograniczanie działalności organizacji związkowych wśród personelu portu lotniczego czy linii lotniczych a także innych mogących naruszać podstawowe prawa i wolności człowieka. Nigdy nie popełniłem przestępstwa, a nawet czynu niegodnego, nie wykorzystywałem stanowiska do osiągania korzyści osobistych. Od dnia 16 maja 1991 r.**

praktycznie te same zadania wykonywałem dla Straży Granicznej w tej samej Placówce do roku 200X. Za służbę w Straży Granicznej byłem wielokrotnie nagradzany i odznaczany w tym XXX Krzyżem Zasługi.

**Na konieczność „odkodowania” w pierwszej kolejności** znaczenia treści art. 13b policyjnej ustawy emerytalnej, co aktualnie można dokonać w oparciu o ww. kryteria wskazane w uchwale, SN zwróciły uwagę zarówno Sądy Okręgowe jak i Apelacyjne orzekające w sprawach podobnych do mojej , a także NSA w orzeczeniach dot. postępowań z art. 8a ustawy zaopatrzeniowej.

3. Wyrażam przekonanie, że **moja sprawa jest w tej sytuacji gotowa do rozpoznania**. W oparciu o materiały zawarte już w aktach sprawy jest możliwość obiektywnej oceny przebiegu mojej służby przed rokiem 1990. Uważam, że nie była to służba dla państwa totalitarnego, lecz polegała na standardowych działaniach podejmowanych w służbie publicznej bez angażowania się w realizację specyficznych z punktu widzenia podstaw ustrojowych zadań PRL. W art. 13 b ustawy służba w GPK WOP nie jest nawet wprost wymieniona. Do niezdefiniowanego Zwiadu WOP zaliczani są przez IPN w zasadzie wszyscy, którzy bezpośrednio ochraniali granicę i zapewniali bezpieczeństwo w komunikacji międzynarodowej bez względu na zakres zadań, jako żołnierze jednostki terenowej nadzorowanej przez zastępcę Dowódcy ds. Zwiadu. Teraz w SG jest to zastępca nadzorujący pion graniczny (kontrola ruchu granicznego i ochrona granicy tzw. zielonej) oraz operacyjno-śledczy. W maju 1991 r. zostałem przyjęty do Straży Granicznej, zachęcony do wstąpienia gwarancjami zawartymi w art. 151 ust 3 ustawy o SG o zaliczeniu wszystkich uprawnień nabytych dotychczas w wojsku. Jeśli ktoś miał podstawową 15-letnią wysługę i nie wstąpił do SG, albo kontynuował służbę w innych formacjach wojskowych, to obniżka emerytury go nie dotyczy, gdyż płatnikiem dla niego jest wojskowe biuro emerytalne. Przyjmując mnie w maju 1991 r. do SG jednoznacznie potwierdzono że spełniam wymogi art. 31 ust SG szczególnie w zakresie nieposzlakowanej opinii i warunków dostępu do informacji niejawnych . W XXXX 202X r. IPN przekazał do Sądu akta dotyczące mojej osoby. Innych dokumentów o znaczeniu archiwalnym przed 1990 r ze względu na specyfikę realizowanych zadań .praktycznie nie wytwarzałem.

**W przypadku jakichkolwiek wątpliwości wnoszę o przesłuchanie mnie co do zakresu faktycznie realizowanych czynności.**

4. Niezależnie od powyższego dalsze odkładanie w czasie rozpoznania mojej sprawy w sytuacji, gdy od złożenia przeze mnie odwołania, tj. od XXX 2017 roku minęło prawie cztery lata, prowadzić będzie wprost do naruszenia mojego prawa do rozpoznania sprawy przez niezawisły Sąd bez nieuzasadnionej zwłoki określonego w art. 45 ust 1 Konstytucji, co ma potwierdzenie w orzecznictwie krajowym i międzynarodowym, szczególnie, że sprawy z tego zakresu powinny być traktowane priorytetowo. Zawieszenie mojej sprawy nie jest obligatoryjne i w świetle ww. przepisów prawa oraz faktów jej rozpoznanie jest możliwe, co potwierdzają rozstrzygnięcia przed SO I SA ,np.;

W bardzo podobnych do mojej sprawach kontrolerów z GPK WOP Warszawa Okęcie, z którymi pełniłem służbę w WOP a następnie także w SG, zapadły ostatnio nw. wyroki przywracające im świadczenia na warunkach sprzed ich obniżenia: **SO w Warszawie** w dniu 13 lipca 2021 r. w sprawie AJ, Sygnatura IU 22887/18; w dniu 1 lipca w sprawie MS, sygnatura IU 22573/18; w dniu 28 czerwca w sprawie RR, sygnatura XIII IU 1184/18; w dniu 27 maja 2021 r. w sprawie TK, sygnatura akt XIII IU 20642/18; w dniu 20 maja 2021

r. w sprawie KP, sygnatura akt XIII 1U 21973/18; w dniu 19 marca 2021 r. w sprawie GN, sygnatura akt XIII 1U 1160/18; w dniu 13 listopada 2021 r. w sprawie AA, sygnatura akt XIII 1U 12049/18; w SO dla Warszawy - Pragi w dniu 24 marca 2021 r. w sprawie AS, sygnatura VII U 4391/19.

Sądy Apelacyjne natomiast w sprawach byłych żołnierzy WOP, (którzy byli kontrolerami ruchu granicznego i słuchaczami WSO) a następnie funkcjonariuszami Straży Granicznej co najmniej czterokrotnie oddaliły Apelację ZER MSWiA od wyroków Sądów Okręgowych, którymi przywrócono im świadczenia od 1 października 2017 r na zasadach sprzed ich obniżenia: **Sąd Apelacyjny w Warszawie** w dniu 11 marca 2021 r. w sprawie dot. ZJ, sygnatura akt III AUa 1195/20 oddalił apelację ZER od wyroku SO w Warszawie z dnia 02 października 2020 r., sygnatura akt XIII 1U 20603/18 **oraz** w dniu 15 czerwca 2021 w sprawie dot. AA, sygnatura akt III AUa 1335/20 oddalił apelację ZER od wyroku SO w Warszawie sygn. XIII 1U 12049/18; Sąd Apelacyjny w Łodzi w dniu 10 marca 2021 r. w sprawie dot. AW, sygnatura akt III AUa 1917/20 oddalił apelację ZER od wyroku SO w Łodzi z dnia 30 lipca 2020 r., sygnatura akt VIII U 37/20; SA w Katowicach w trybie zaocznym w dniu 9 marca 2021r. w sprawie dot. JR, sygnatura akt III AUa 2554/19 oddalił apelację ZER od wyroku SO w Gliwicach IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rybniku z dnia 23 października 2019 r. sygnatura akt IX U 179/19.

Ponadto w sprawie innego emeryta policyjnego - **SA w Warszawie** w uzasadnieniu do Wyroku z dnia 23 lutego 2021 r. sygnatura III AUa 21/21 uznał uznał za właściwe rozpoznanie sprawy zgodnie z uchwałą SN – wyrok opublikowany w SAOS.

Ze względu na upływ czasu od momentu złożenia odwołania pragnę doprecyzować podstawowy wniosek zawarty w pkt III .1 Odwołania– **wnoszę o przywrócenie mi świadczenia emerytalnego od dnia 1 października 2017 roku** na warunkach sprzed jego obniżenia oraz jego wyrównanie z uwzględnieniem zmian po tym terminie, w tym waloryzacji.

Proszę o rozpoznanie sprawy w możliwie najbliższym terminie ( ewentualnie uzasadnić sytuacją szczególną)

podpis

Załącznik

1 Odpis dla Pozwanego.